МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 30 № 20. 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

Часть оффиціальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Сѵнода, отъ 28 августа за № 35, о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ 7-го іюля за № 24.863, въ коемъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чанами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ нераздѣленное на категоріи содержаніе, и б)

опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мнѣніемъ положилъ*: I. Взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т. V, по прод. 1863 г.) за повышеніе чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружій и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня воспослѣдованія Высочайшаго повеленія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія. П*римѣчаніе 1-е.* Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей. П*римѣчаніе 2-е.* Лица, изъятыя по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышеніе чинами, пользуются тою-же льготою и отъ установляемаго настоящими правилами вычета. П*римѣчаніе 3-е.* При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, получаемыя изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежныя аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирныя, разъѣздныя, прогонныя, столовыя или суточныя и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи къ составу содержанія не причисляются. 4) Особыя выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $1/4$ разности между годовою суммою процентнаго

вознагражденія по прежней и новой должностямъ. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разница между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья. *Примѣчаніе.* Съ морскихъ чиновъ хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ разница удерживается по разсчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту табели. 6) Съ служащихъ заграницею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами. Этотъ вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 1, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.* При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится. 8) Правило, изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 уст. служб. прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года). 9) При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромѣ поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣч 1 къ ст. 994 уст. служб. прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.), всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ

должности безъ жалованья. *Примѣчаніе.* При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образуются по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. *Примѣчаніе.* Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659 того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учрежденій или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало. II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83—88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно номинаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи въ должности. III. Недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1-го января 1871 года, сосчетовъ сложить. IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1-го января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія, постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ таковое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги,

одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ этой только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно къ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разныя должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтсвенныя новымъ правиламъ о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. 9/21 Іюня 1873 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Объ употребленіи въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ учебниковъ Стоюнина и о предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ разсматривать отчеты нѣкоторыхъ женскихъ духовныхъ училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комита, № 60, по представленнымъ епархіальными преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и училищъ дѣвицъ духовнаго званія за 187$^{1}/_{2}$ учебный годъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ.

КОПІЯ

заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Между прочимъ опредѣлено: Объяснить всѣмъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются епархіальныя женскія училища, что поименованные въ программѣ учебники по русской словесности, признаваемые нѣкоторыми училищными Совѣтами неудобными, были указаны, за неимѣніемъ лучшихъ, а что въ настоящее время преподаватели могутъ съ пользою употреблять учебники Стоюнина, вмѣстѣ же съ тѣмъ просить преосвященныхъ разъяснить училищнымъ совѣтамъ, что при преподаваніи русской словесности должно быть обращаемо особенное вниманіе на разъясненіе какъ теоретическихъ, такъ и историческихъ свѣдѣній, по читаемымъ въ классахъ образцовымъ произведеніямъ словесности, и на посильныя письменныя работы воспитанницъ.

Съ другой стороны, Учебный Комитетъ, не имѣя надлежащей нормы для сужденія о тѣхъ женскихъ училищахъ, которыя не руководствуются вполнѣ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, полагаетъ, что разсмотрѣніе отчетовъ по этимъ заведеніямъ не можетъ подлежать ему, а должно быть предоставлено мѣстнымъ преосвященнымъ, которымъ ближе извѣстно, на какихъ основаніяхъ подобныя заведенія существуютъ и на сколько они могутъ удовлетворять своему на-

значенію. Заключенія преосвященныхъ по симъ отчетамъ могли бы быть заносимы въ годовые отчеты по ввѣреннымъ имъ епархіямъ.

О дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства Московской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г. и. д. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 августа сего года за № 198, журналъ учебнаго комитета, по представленію преосвященнаго Московскаго о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. съѣзда духовенства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно учебнымъ заведеніямъ. Приказали: признавая изложенное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе согласнымъ съ требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями Сѵнода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельности съѣздовъ духовенства, Св. Сѵнодъ опредѣляетъ: заключеніе это утвердить, и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи при указѣ его Преосвященству. Августа 15 дня 1873 г. № 2704.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета

Опредѣлено: разсмотрѣвъ представленные преосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ документы о дѣятельности бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. съѣзда духовенства тамошней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйств. ст. совѣтника Керскаго, учебный комитетъ, въ устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ организаціи съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, равно и въ отправленіи съѣздами лежащихъ на оныхъ обязанностей, полагалъ бы просить преосвященнаго митрополита Иннокентія:

1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружные училищные съѣзды избирались впредь по благочиніямъ, чтобы правило участія въ сихъ выборахъ было представлено не однимъ только протоіереямъ

и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременные оповѣщанія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.

2) Въ соотвѣтствіе съ требованіемъ § 31 уст. дух. училищъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные съѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза каждый годъ.

3) Не установляя постоянныхъ ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ не вызываемыхъ никакою необходимостію и нетребуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епархіальныхъ съѣздовъ въ первыхъ числахъ сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ съѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами, обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ, дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время съѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успѣшнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя изложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій Св. Сунода и въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго съѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и

кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія съѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя, б) Избраніе должностныхъ лицъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздами непремѣнно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся *за* и *противъ* каждаго состоявшаго на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно считано и точно обозначено въ протоколѣ съѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ при закрытіи съѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ, это допущено Московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности предсѣдателя съѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи съѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздахъ протоколовъ, лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же Московскаго епархіальнаго съѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій, не можетъ быть одобрено, точно такъ же какъ и проектируемое составленною Московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ коммиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ прочіе документы епархіальнаго съѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окруж-

ныхъ съѣздовъ — въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между съѣздами заявленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учрежденій изъ мѣстныхъ священнослужителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія.

Обращаясь за симъ къ постановленіямъ прошлогодняго Московскаго епархіальнаго съѣзда, учебный комитетъ полагалъ бы просить преосвященнаго Иннокентія:

1) Предложить будущему Московскому епархіальному съѣзду: а) такъ называемыя монастырскія стипендіи, существующія при Московской семинаріи, равно и Рябчиковскій капиталъ, исключить изъ числа денежныхъ средствъ, подлежащихъ распредѣленію между духовными училищами епархіи и б) вопросы о комнатныхъ надзирателяхъ и классѣ иконописанія при упомянутой семинаріи подвергнуть новому обстоятельному обсужденію, принявъ во вниманіе высказанныя по сему предмету соображенія ревизора и семинарскаго правленія, 2) передавъ тому же съѣзду соображенія семинарскаго правленія относительно изученія раскола, предложить ему, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, въ виду значительнаго распространенія раскола въ Московской епархіи, изыскать денежныя средства ко введенію въ семинаріи изученія раскола въ качествѣ особаго предмета, съ тѣмъ, что, если таковыя не будутъ изысканы, изученіе раскольническихъ заблужденій было бы отнесено къ подлежащимъ отдѣламъ догматики, литургики, практическаго пастырскаго руководства и исторіи русской церкви. Предположеніе же съѣзда о практическомъ ознакомленіи воспитанниковъ семинаріи съ пріемами борьбы противъ раскола отклонить.

(Моск. Еп. Вѣд.).

Мѣстныя распоряженія.

По предмету снабженія восковыми свѣчами церквей Слуцкаго духовно-училищнаго округа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушали докладъ: председатель бывшаго въ г. Слуцкѣ 22-го и 23-го мая сего года окружнаго училищнаго съѣзда священникъ Семежовской церкви Феликсъ Сцепуро при рапортѣ своемъ представилъ Его Преосвященству на благоусмотрѣніе, составленный депутатами Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда 23-го мая актъ о томъ, что депутаты, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 4 апрѣля за № 1035, разсматривали условіе, заключенное Правленіемъ училища съ приказчикомъ купца Мухина Владиміромъ Панинымъ, по которому онъ обязался вносить въ Правленіе училища ежегодно сто рублей за раздробительную продажу въ г. Слуцкѣ восковыхъ свѣчъ. По обсужденіи этого вопроса депутаты признали, что означенная сумма не можетъ замѣнить взноса по пяти рублей съ пуда потребляемыхъ свѣчъ, какъ это было постановлено на окружномъ съѣздѣ 25 января 1872 года и утверждено Его Преосвященствомъ. Вслѣдствіе сего депутаты признали необходимымъ войти въ новое съ приказчикомъ Панинымъ соглашеніе, по которому онъ обязывается вносить неопредѣленную сумму сто рублей, а отъ каждаго купленнаго у него пуда свѣчъ по шести рублей съ тѣмъ, чтобы духовенство Слуцкаго уѣзда не покупало свѣчъ у другихъ торговцевъ и развозчиковъ. При чемъ постановляется, что условіе, заключенное съ приказчикомъ Панинымъ относительно Слуцкаго уѣзда, должно быть обязательно и для уѣздовъ: Бобруйскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго съ тѣмъ только, что благочинные означенныхъ уѣздовъ должны пріискать въ своихъ уѣздныхъ городахъ торговцевъ, которые бы вносили въ Правленіе не менѣе шести рублей съ пуда купленныхъ у нихъ свѣчъ. Если же духовенство означенныхъ уѣздовъ не войдетъ въ подобныя условія съ торговцами, то Правленіе потребуетъ отъ духовенства сказанныхъ уѣздовъ средствъ по крайней мѣрѣ, на столько, на сколько великъ будетъ взносъ денегъ отъ церквей Слуцкаго уѣзда. Причемъ депутаты заключили, что каждый благочин-

ный обязанъ по заключеніи условія съ торговцами, дать знать Правленію училища, когда таковое заключено, и съ кѣмъ именно. Въ случаѣ же, если въ уѣздахъ Бобруйскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ не найдутся торговцы, могущіе дать по шести рублей съ пуда свѣчь, то благочинные обязаны увѣдомить объ этомъ Правленіе училища, и для такихъ церквей и благочиній дѣлается постановленіе такое, что они обязаны вносить по шести рублей съ каждаго пуда употребленнаго воска въ виду того, что нѣкоторые изъ благочинныхъ уже заявили Правленію оффиціально, что во ввѣренныхъ имъ церквахъ во все не покупаются свѣчи, а приносятся прихожанами изъ своего воска. Принимая во вниманіе, что изъ означенныхъ взносовъ составится значительная сумма, депутаты постановили: просить Его Преосвященство утвердить таковое постановленіе, принявъ взносъ денегъ взамѣнъ пяти рублей съ пуда, опредѣленныхъ бывшимъ училищнымъ съѣздомъ. На таковомъ актѣ Его Преосвященство изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Предлагаю Консисторіи подвергнуть обсужденію изложенную въ семъ актѣ мѣру для усиленія средствъ училища и представить по оному свое мнѣніе». По справкѣ въ Консисторіи оказалось: въ № 6 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1872 годъ, припечатанъ актъ 3-й депутатовъ Слуцкаго училищнаго округа о томъ, чтобы тѣ церкви, при которыхъ не будутъ устроены свѣчныя лавки и гдѣ будетъ неудобно ихъ устройство, вносили въ Слуцкое училищное Правленіе чрезъ своихъ благочинныхъ не менѣе пяти рублей съ каждаго пуда свѣчь, проданныхъ въ церквахъ въ томъ предположеніи, что и свѣчныя лавки доставятъ по крайней мѣрѣ такую же пользу училищу своею операціею продажи церковныхъ свѣчь. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Актомъ № 5, составленнымъ 23 мая сего года, депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда постановили: 1) чтобы духовенство Слуцкаго уѣзда покупало въ церкви восковыя только свѣча у приказчики купца Мухина, Панина, который за предоставленіе ему исключительнаго права торговли свѣчами будетъ вносить въ Правленіе училища по шести рублей отъ каждаго пуда проданныхъ имъ свѣчей и 2) что если духовенство Бобруйскаго, Рѣчицкаго и Мозырскаго уѣздовъ не отыщетъ такихъ торговцевъ, которые могли бы, подобно Панину, дать въ пользу училища по шести рублей съ каждаго пуда проданныхъ

свѣчей; то обязать церкви тѣхъ уѣздовъ вносить въ пользу училища по шести рублей съ каждаго употребленнаго ими пуда воска. Но при разсмотрѣніи сего акта оказывается, что въ немъ не только не пояснено, по какой цѣнѣ Панинъ будетъ продавать церквамъ свѣчи, не будетъ ли онъ при продажѣ свѣчей въ церкви, сверхъ нормальной цѣны за свѣчи, взыскивать съ церквей же и предлагаемаго имъ въ пользу училища взноса по 6-ти рублей съ каждаго пуда свѣчей, а за предоставленіе ему исключительнаго права продажи свѣчей и обязательство церквей у него единственно покупать свѣчи, будетъ ли онъ вносить въ пользу училища какую либо особую плату и какую именно; но не пояснено даже и того, обезпечены ли церкви при обязательствѣ ихъ покупать исключительно у Панина свѣчи какимъ либо со стороны Панина условіемъ вообще отъ произвольной цѣны, которую захочетъ постановить Панинъ, хотя бы и съ крайнимъ отягощеніемъ для церквей. Сверхъ того въ актѣ томъ сказано что Панинъ обязывается вносить въ Правленіе училища по шести рублей отъ каждаго пуда проданныхъ имъ свѣчей, но не пояснено: кто и какимъ образомъ будетъ слѣдить за тѣмъ, сколько именно будетъ продаваемо Панинымъ свѣчей церквамъ и частнымъ лицамъ, какимъ образомъ будетъ повѣряемо показаніе о томъ, что имъ продано свѣчей точно не болѣе того количества, какое онъ покажетъ и какое со стороны Панина представляется ручательство въ томъ, что имъ не будетъ допускаемо въ семъ отношеніи злоупотребленій. По сему въ виду такой не точности и не ясности духовная Консисторія не можетъ признать удобнымъ къ осуществленію составленнаго въ такомъ видѣ предположенія депутатовъ о предоставленіи Панину исключительнаго права продажи свѣчей съ обязательствомъ церквей исключительно покупать у него свѣчи. Равнымъ образомъ и касательно предположенія депутатовъ о замѣнѣ постановленнаго депутатами того съѣзда 25 января 1872 года въ актѣ № 3, взноса въ пользу училища отъ церквей тѣхъ уѣздовъ, гдѣ не будутъ устроены лавки, по пяти рублей отъ каждаго пуда проданныхъ ими свѣчей взносомъ по шести рублей съ каждаго пуда, употребленнаго ими воска, духовная Консисторія не находитъ основанія признавать таковый проектъ цѣлесообразнымъ по неимѣнію въ настоящемъ актѣ свѣдѣній о томъ, сколько именно потребно вообще суммы для училища и сколько можетъ поступать въ

пользу училища таковой отъ взноса церквами въ пользу училища, согласно постановленію депутатовъ 25 января 1872 года по пяти рублей, не можетъ также не считать этого предположенія обременительнымъ въ виду существующихъ уже по церквамъ многихъ взносовъ денегъ на разныя предметы. Но при этомъ, имѣя въ виду, что въ Минскомъ и Пинскомъ округахъ уже устроены склады для продажи свѣчей и таковые приносятъ уже извѣстную пользу, Консисторія полагаетъ, чтобы духовенствомъ не была теряема выгода отъ предоставленнаго церквамъ исключительнаго права продажи свѣчей, каковымъ правомъ не законно и безъ всякой пользы для духовнаго вѣдомства пользуются посторонніе торговцы, признать необходимымъ, для точнѣйшаго и тщательнѣйшаго обсужденія вопроса объ устройствѣ по примѣру Минскаго и Пинскаго округовъ лавокъ или складовъ, составить въ каждомъ уѣздѣ Слуцкаго училищнаго округа коммисіи изъ уѣздныхъ протоіеревъ, находящихся въ уѣздахъ благочинныхъ и десятковыхъ депутатовъ, а въ г. Слуцкѣ при участіи настоятеля монастыря и смотрителя училища съ тѣмъ, чтобы эти коммисіи вошли въ сношеніе съ Правленіями училищъ Минскаго и Пинскаго какъ касательно устройства порядка существующаго тамъ производства продажи свѣчей, такъ равно въ случаѣ невозможности и послѣ сего устроить въ своихъ уѣздахъ подобной продажи, о высылкѣ въ церкви Слуцкаго округа Минскимъ и Пинскимъ свѣчными складами свѣчей на обоюдно выгодныхъ условіяхъ. Наконецъ, принимая во вниманіе поясненіе депутатовъ, что нѣкоторые благочинные Слуцкаго училищнаго округа оффиціально заявили Правленію, что во ввѣренныхъ имъ церквахъ вовсе не покупаются свѣчи, а приносятся прихожанами изъ своего воска, и что при такихъ приношеніяхъ, церкви тѣ будутъ освѣщаться не покупными свѣчами, а слѣдовательно при такомъ положеніи ничего не будутъ вносить въ пользу училища, тогда какъ другія церкви будутъ вносить въ пользу училища какъ за свѣчи, покупаемыя въ лавкахъ для продажи, такъ и для своего собственнаго освѣщенія, духовная Консисторія считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе предполагаемыхъ коммисій на то обстоятельство, чтобы какъ для возможнаго уравненія обязательнаго и равнополезнаго для всѣхъ церквей въ пользу училища взноса, такъ и для побужденія причтовъ къ болѣе усердному и внимательному распространенію обычая продажи

въ церквахъ свѣчей, составлено было заключеніе о томъ, не слѣдуетъ ли установить для церквей послѣднюю цифру для пріобрѣтенія ими въ предполагаемыхъ лавкахъ свѣчь съ тѣмъ, чтобы за всякій не добранный въ лавкахъ фунтъ свѣчей, церковь вносила въ пользу училища, соотвѣтственно постановленному взносу по пяти рублей отъ пуда, по $12^{1}/_{2}$ копѣекъ. Соображенія эти по изъясненнымъ предметамъ, предполагаемыя коммисіи обязаны представить въ окружный съѣздъ для окончательнаго обсужденія и представленія своего заключенія Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. О чемъ, для должнаго исполненія послать печатные указы благочиннымъ Слуцкаго училищнаго округа и сообщить Слуцкому училищному Правленію.

Постановленія пинскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго 4 и 5 сентября 1873 года.

Актъ 1-й.

1873 года, сентября 4-го дня. Депутаты пинскаго духовно-училищнаго округа, благочинническихъ округовъ: 1-го Пинковицкій священникъ Лонгинъ Шумаковичъ; 2-го Вылазскій священникъ Игнатій Дешковскій; 3-го Лемешевичскій священникъ Михаилъ Страховичъ и Теребежовскій священникъ Михаилъ Шпекъ; 4-го Мѣстковицкій священникъ Михаилъ Кришпиновичъ, и 5-го округа Волянскій священникъ Викентій Ярмоловичъ, вслѣдствіе распоряженія епархіальнаго начальства, открыли свое присутствіе въ Правленіи пинскаго духовнаго училища, для обсужденія дѣлъ пинскаго духовнаго училища, по случаю предстоящаго въ слѣдующемъ году преобразованія его по новому Высочайше утвержденному уставу. Испросивъ благословеніе Божіе на предстоящее дѣло, депутаты прежде всего избрали въ предсѣдатели своего съѣзда пинскаго протоіерея Василія Грудницкаго и послали о томъ ему приглашеніе. О чемъ и записали настоящій актъ.

На актѣ Его Преосвященство отъ 13 сентября 1873 г. за № 2653, изволилъ написать: «Читалъ».

Актъ 2-й.

1873 года, сентября 4 дня. Депутаты пинскаго духовнаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Грудницкаго, слушали записку г. смотрителя училища, Тарановича съ предположеніями о преобразованіи училища и потомъ приступили къ подробнымъ соображеніямъ относительно помѣщенія училища. Для этого лично осмотрѣвъ зданіе, занимаемое училищемъ, нашли, что въ комнатахъ полы, печки, окошки и двери, какъ вновь въ 1870 году отстроенные, вполнѣ прочны и удовлетворительны; внѣшняя сторона зданія исправлена и окрашена въ настоящемъ 1873 году на сумму свѣчнаго склада, и имѣетъ приличный видъ; словомъ помѣщеніе для училища вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію и долго непотребуется капитальныхъ издержекъ на исправленіе. Пространство комнатъ безъ стѣсненія можетъ вмѣстить около 150 человѣкъ; если же потребуется помѣстить и болѣе (около 200) то и это можно будетъ устроить ремонтировкой остальнаго зданія, остающагося въ настоящее время безъ употребленія. Такимъ образомъ относительно помѣщенія училища духовенство вполнѣ спокойно. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили таковый представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 13 сентября 1873 г. за № 2654, послѣдовала таковая: «Читалъ. Актъ этотъ приложить къ акту 4-му».

Актъ 3-й.

1873 г., сентября 5 дня. Депутаты пинскаго училищнаго округа разсуждали о средствахъ содержанія училища, которыя потребуются собственно отъ духовенства и дѣлали предположеніе о томъ, какія статьи дохода имѣются въ виду для покрытія расходовъ. На жалованье учителю приготовительнаго класса и надзирателю училища по штату положено 510 руб.; на содержаніе дома, больницы, библіотеки и канцеляріи Правленія и 15 круглыхъ сиротъ, на полномъ содержаніи, потребуется приблизительно 1068 р. 80 коп. всего 1578 р. 80 коп. На покрытіе сихъ расходовъ предвидятся доходы: отъ свѣчной лавки 10% сбора отъ кошельковаго дохода, отъ продажи вѣнчиковъ, отъ духовенства за награды и за

право обученія въ училищѣ дѣтей другихъ званій всего 2025 руб. Назначивъ плату отъ каждаго ученика-пансіонера 47 руб. за квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и продовольствіемъ пищею, предполагая таковыхъ до 100 человѣкъ, получится 4700 р. Слѣдовательно дохода сего достоточно на предназначенныя расходы. Такъ какъ цифра предполагаемаго дохода приблизительно—гадательная и можетъ не покрытать предполагаемыхъ расходовъ, то депутаты имѣютъ въ виду опредѣленнымъ взносомъ обложить удобныя земли, находящіяся при церквахъ въ излишнемъ количествѣ сверхъ узаконенной пропорціи. Очемъ записавъ актъ, постановили таковый представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ Его Преосвященству угодно было резолюцію, отъ 13 сентября за № 2655, положить таковую: «Консисторія представитъ мнѣ мнѣнія по настоящему акту».

Актъ 4-й.

1873 года, сентября 5 дня. Депутаты послѣ соображеній, изложенныхъ въ актахъ 2 и 3, пришли къ заключенію, согласно съ г. смотрителемъ училища, что существованіе пинскаго духовнаго училища не только необходимо, но и самое предположеніе о закрытіи онаго, при всеобщемъ въ настоящее время стремленіи къ преобразованію и умноженію разнородныхъ учебныхъ заведеній, вообще не мыслимо. Скорѣе можно допустить закрытіе слуцкаго училища, нуждающагося въ помѣщеніи и соединить оное съ пинскимъ, имѣющимъ для этого всѣ удобства. Записавъ о семъ актъ, постановили представить таковый на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ Его Преосвященству угодно было отъ 17 сентября за № 2656 написать: «Актъ вмѣстѣ съ соображеніями смотрителя представить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда».

Актъ 5-й.

1873 года, сентября 5 дня. Депутаты съѣзда, осматривая зданія училища, поражены были непріятнымъ воздухомъ изъ

ретирадныхъ мѣстъ, распространяющимся по всѣмъ коридорамъ зданія. Провѣривъ всѣ предположенія касательно устраненія этого важнаго недостатка и извѣстные проэкты вентиляціи, не нашли ни одного изъ нихъ удобопримѣнимымъ къ училищному зданію. Остается одно только средство выдвинуть ретирадныя мѣста, состоящія въ задней стѣнѣ зданія, совершенно на задній дворъ, оставивъ ходъ въ нихъ чрезъ эту стѣну и обшивъ ихъ дощатою стѣною. Потому постановили просить Его Преосвященство учинить распоряженіе о составленіи Правленіемъ училища смѣты на сію постройку и произвести, оную на училищныя штатныя суммы, въ наличности состоящія совмѣстно съ монастыремъ.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 2657, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Актъ 6-й.

1873 года, сентября 5 дня. Депутаты съѣзда, осматривая помѣщенія учениковъ, замѣтили сильный сквозной вѣтеръ по коридорамъ, вредно вліяющій на здоровье учениковъ, которые, вспотѣвъ въ теплыхъ комнатахъ, неосторожно выйдутъ изъ оныхъ. Для устраненія этого сквозьняка депутаты съѣзда признали необходимымъ отдѣлить верхній этажъ полустеклянными перегородками съ обѣихъ сторонъ. Постановили просить Его Преосвященство объ утвержденіи сего предположенія и о приведеніи онаго въ исполненіе чрезъ Правленіе училища на штатныя суммы.

На актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 13 сентября 1873 г., за № 2658, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Актъ 7-й.

1873 г., сентября 5 дня. Депутаты пинскаго духовно-училищнаго округа, осмотрѣвъ внѣшнюю сторону зданія, занимаемаго училищемъ, нашли, что таковая приведена въ благовидное положеніе чрезъ починку и покраску крыши, очистку, штукатурку и перетирку стѣнъ. Работы эти произведены на сумму свѣчнаго училищнаго склада съ разрѣшенія Его Преосвященства Правленіемъ училища. Но поелику главный трудъ и заботы по сей операціи принималъ на себя г. смот-

ритель училища, Тарановичъ, жертвуя для сего цѣлымъ каникулярнымъ временемъ, столь драгоцѣннымъ для исправленія здоровья дѣятельнымъ педагогамъ, депутаты считаютъ для себя пріятною обязанностію благодарить г. смотрителя училища за его заботы и попеченія въ пользу училища. О чемъ записавъ настоящій актъ поручили предсѣдателю съѣзда протоіерею Грудницкому передать этотъ актъ для исполненія въ Правленіе училища.

На актѣ Его Преосвященству, отъ 13 сентября за № 2659, угодно было написать: «Читалъ».

Перемѣны по службѣ.

Утверждены депутатами на будущій епархіальный съѣздъ отъ церквей II благочинническаго округа минскаго уѣзда: протоіерей Станьковской церкви Петръ **Трусковскій** и священникъ Рудицкой церкви Іосифъ **Железняковичъ**, 9 октября.—Борисовскаго уѣзда, Мхеринской церкви священникъ Левъ **Кладкевичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Колковской церкви, рѣчиц. уѣзда, съ 10 октября.—Новорукоположенный священникъ Стефанъ **Сулковскій**, по прошенію, опредѣленъ къ Глушковичской церкви, моз. уѣзда, съ 7 октября.—Діаконъ Бѣгомльской церкви, борис. уѣзда, Петръ **Пигулевскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Холопеничской церкви, того же уѣзда, съ 1 октября.—Бывшій діаконъ Пруской церкви, слуцк. уѣзда, Іоаннъ **Вержболовичъ**, по прошенію, опредѣленъ къ Быстрицкой церкви, того же уѣзда, съ 1 октября.—Іеродіаконъ **Викторъ**, состоявшій расходчикомъ минскаго архіерейскаго дома, по прошенію, перемѣщенъ въ Ляденскій монастырь, съ 25 сентября.—Окончившій курсъ наукъ въ минской семинаріи Климентъ **Микитинскій**, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Стволовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, а состоящій при сей церкви пономаремъ Игнатій **Козловскій** перемѣщенъ къ Турецкой церкви, тогоже уѣзда, оба съ 1 октября.—Окончившій курсъ наукъ въ минской семинаріи Порфирій **Яхимовичъ**, по прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ

Холопеничской церкви, борис. уѣзда, съ 1 октября.—Псаломщикъ Немоницкой церкви, борисов. уѣзда, Павелъ **Данкевичъ**, по прошенію уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ **Поплавскій**, оба съ 10 октября.—Состоящій въ запрещеніи безприходный діаконъ Василій **Комаръ** допущенъ къ исправл. должности псаломщика къ Ольницкой церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 25 сентября.—И. д. псаломщ. Телѣщевичской церкви, мозыр. уѣзда, Илья **Пигулевскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Ванюжицкой церкви, тогоже уѣзда, съ 1 октября.—Псаломщикъ Погорѣльской церкви, игум. уѣзда, Василій **Рункевичъ**, по прошенію, уволенъ отъ должности, съ 1 октбря.—Послушникъ минскаго Свято-Духова монастыря Александръ **Давидовичъ**, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Воложевичской церкви, мозыр. уѣзда, съ 1 октября.—И. д. псаломщ. Горутишской церкви, минскаго уѣзда, Яковъ **Морозовскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Койдановской церкви, тогоже уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Константинъ **Новицкій**, оба съ 20 октября.—И. д. псаломщиковъ церквей борисовскаго уѣзда: Осовской—Александръ **Неверовичъ** и Хотаевичской—Семенъ **Өеодоровичъ**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 20 октября.—Пономарь Плѣщеничской церкви, бор. уѣзда, Іосифъ **Лавровскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Гаинской церкви, тогоже уѣзда, съ 20 октября.—И. д. псаломщика, по найму, при Мокровской церкви, мозыр. уѣзда, Иванъ **Словиковскій**, отчисленъ отъ должности, съ 25 октября.—Послушникъ Ляданскаго монастыря Стефанъ **Русецкій**, по прошенію, перемѣщенъ въ Пинскій монастырь съ 12 октября.—Діаконская дочь Марія **Савичъ** опредѣлена просфирнею къ Сѣнненской церкви, новогр. уѣзда, безъ жалованья, съ 16 октября.—Согласно избранію прихожанъ утверждены на одно трех-лѣтіе въ должности церковныхъ старостъ: къ Моринской церкви, новогр. уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Кононъ** и къ Витуничской, борисов. уѣзда, крестьянинъ Андрей **Шульгатаго**, оба съ 2 сентября; къ Брянчицкой церкви, слуцк. уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Клезовичъ**, съ 2 октября; къ Березовецкой церкви, новогр. уѣз., крест. Михаилъ **Трибуть** и къ Микуличской, игум. уѣзда, крестьянинъ Өеодоръ **Герасимовичъ**, оба съ 9 октября.—

Утверждены приходскія попечительства: 1., при Кривошинской церкви, новогр. уѣзда, съ 25 сентября. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Александръ **Барановскій**, а членами крестьяне: Антонъ **Касперовичъ**, Осипъ **Салмановичъ**, Иванъ **Суприновичъ**, Осипъ **Отовчицъ**, Семенъ **Выдричъ**, Михаилъ **Тадра**, Мартинъ **Матченя**, Францъ **Собель**, Михаилъ **Климчукъ**, Иванъ **Куриловичъ**, Михаилъ **Ивановичъ**, Адамъ **Азимко** и Осипъ **Станиславичъ**; 2., при Заславской Преображенской церкви, съ 25 сентября. Членами онаго избраны крестьяне: Осипъ **Корелевскій**, Иванъ **Гапонъ**, Осипъ **Витебскій**, Осипъ **Павичъ**, Егоръ **Древоцинъ**, Доминикъ **Бѣльскій**, Герасимъ **Зеновичъ**, Осипъ **Пепикъ** и Павелъ **Загура**; 3., при Рѣчицкой Николаевской церкви. Предсѣдателемъ избранъ приходскій священникъ Константинъ **Соловьевичъ**, а членами мѣщане: Максимъ **Вансовичъ** и Иванъ **Гребенчукъ** и крестьяне: Иванъ **Кравченко**, Андрей **Легонькій**, Захарій **Ромашкевичъ**, Григорій **Северинецъ**, Миронъ **Лысенко**, Яковъ **Спиридоновъ**, Антонъ **Поширинскій**, Петръ **Нелегичъ**, Маркъ **Цепекунка**, Мартинъ **Крукъ**, Титъ **Хабня**, Савва **Желѣзка** и Ѳеодоръ **Капанецкій**; 4., при Витуничской церкви новогрудскаго уѣзда, 27 сентября. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Викентій **Лавецкій**, а членами крестьяне: Петръ **Цикунъ**, Антонъ **Пашевичъ**, Иванъ **Савицкій**, Косьма **Бобрикъ**, Косьма **Куриловичъ** и Францъ **Скороходъ**; 5., при Моринской, тогоже уѣзда, съ 27 сентября. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Іувентинъ **Аренъ**, а членами крестьяне: Иванъ **Гудзель**, Иванъ **Иглицкій**, Венедиктъ **Лихорадъ**, Яковъ **Гореликъ**, Степанъ **Найдзеня** и Яковъ **Судченя**; 6., при Краснолукской церкви, борисов. уѣзда, 2 октября. Предсѣдателемъ избранъ помѣщикъ стат. совѣт. Михаилъ **Фонъ-Брадке**, а членами крестьяне: Яковъ **Скулесъ**, Герасимъ **Лобановскій**, Емельянъ **Дукъ**, Василій **Шатало** и Максимъ **Симоновичъ** и отставный унтеръ-офицеръ Сила **Козловскій**; 7., при Березовецкой церкви, новогр. уѣзда, 11 октября. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Макарій **Виторскій**, а членами крестьяне: Ѳома **Лукомскій**, Викторъ **Жорникъ**, Иванъ **Скокъ**, Егоръ **Скокъ**, Ѳеодоръ **Быкъ** и Илья **Кузмичъ**.

ИНО-ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ условіяхъ для ходатайствъ объ опредѣленіи на священно-служительскія мѣста.

Въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее предложеніе мѣстнаго преосвященнаго, по вопросу объ условіяхъ для ходатайствъ объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста. «Отъ прихожанъ одной изъ сельскихъ церквей поступили ко мнѣ два прошенія съ приговорами яко бы общественными. Приговоры оказались разнорѣчивыми, а потому теряющими довѣріе. Къ сожалѣнію, въ актахъ, возникающихъ отъ имени прихожанъ, разногласія всякаго рода суть обыкновенное явленіе, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда при церкви открывается сколько нибудь выгодная вакансія. Тутъ не поступаютъ, а можно сказать сыплются съ разныхъ сторонъ письма, прошенія, приговоры, и даже являются группы ходатаевъ, то за одно, то за другое лицо. И все это дѣлается будто по общему желанію и соглашенію прихожанъ. Не трудно вообразить, какъ много усложняется и затрудняется ходъ ставленническихъ дѣлъ при такомъ порядкѣ, терпимомъ впрочемъ не столько по силѣ законныхъ постановленій, сколько ради обычая, временемъ укорененнаго. Въ видахъ споспѣшествованія устраненію неудобствъ и введенію должнаго порядка, за благо признаю: 1) учинить градскихъ и сельскихъ церквей прихожанамъ напоминаніе, что забота о благовременномъ замѣщеніи достойными людьми священно-церковно-служительскихъ вакансій есть прямой долгъ епархіальнаго начальства, и ему наиболѣе извѣстно, кто изъ искателей мѣста имѣетъ большія права на оное, какъ по образованію, такъ и по нравственнымъ качествамъ. А потому благоразумно поступятъ прихожане, которые, не увлекаясь сторонними, часто поверхностными и даже пристрастными взглядами, предоставятъ (какъ и быть сему надлежитъ) дѣло избранія потребныхъ для церквей служителей благоусмотрѣнію епархіальнаго начальства. 2) При обстоятельствахъ же особой для прихожанъ важности, именно: когда кто либо изъ приходскаго клира годами оправдывалъ честность свою и исправность по службѣ, прихожане не обинуясь могутъ ходатайствовать за таковаго, руководясь притомъ строгою правдою. 3) А чтобы

правда эта являлась неподлежащею никакому сомнѣнію и не давала никому повода къ возраженіямъ, что нерѣдко случается, то прошенія и приговоры прихожанъ, подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго начальства, не иначе должны быть составляемы, какъ по предварительномъ извѣщеніи о томъ приходскихъ людей и по приглашеніи лучшихъ изъ нихъ къ принятію участія въ собраніи и совѣщаніи. 4) Приличнѣйшими для дѣлъ таковыхъ днями должны признаваться—дни воскресные и праздничные, яко свободные отъ работъ домашнихъ и призывающіе христіанъ въ церковь, для приношенія Господу Богу молитвъ и благодаренія. 5) Въ церкви же, по силѣ § 40 благочиннической инструкціи, подобаетъ быть избранію. Избраніе безусловно требуетъ присутствія благочиннаго, мѣстныхъ священно-церковно-служителей и лучшихъ изъ прихожанъ, особенно такихъ, которые извѣстны благоповеденіемъ, бого-боязненностію и преданностію вѣрѣ и церкви. 6) Напротивъ люди, носящіе только званіе прихожанъ, но чуждые христіанскихъ къ приходской своей церкви отношеній и не пріемлющіе въ бытѣ и нуждахъ ея участія, должны считаться за неимѣющихъ при избраніи голоса. 7) Самые голоса слѣдуетъ подавать чинно, благоговѣйно и вообще въ страхѣ Божіемъ, какъ требуетъ того святость дома Божія. Голоса тутъ же вносятся въ актъ, въ виду благочиннаго и собственноручно имъ скрѣпляются. 8) Въ случаѣ невозможности для благочиннаго присутствовать при избраніи, можетъ онъ предоставить дѣло это благонадежнѣйшему изъ священниковъ».

О возобновленіи чрезъ каждые три года выбора церковныхъ старостъ.

1873 года, Августа 14 дня. Литовская духовная консисторія слушали 7-й протоколъ Щучинскаго благочинническаго съѣзда, отъ 30 мая сего 1873 года слѣдующаго содержанія: Щучинскій благочиннический съѣздъ имѣлъ разсужденіе о томъ, что во многихъ приходахъ благочинія церковные старосты прослуживали и болѣе трехъ лѣтъ безъ возобновленія выборовъ послѣ каждаго трехлѣтія. Въ видахъ возвышенія этой важной должности въ глазахъ прихожанъ,

съѣздъ постановилъ: ни подъ какимъ видомъ не допускать впредь служить церковнымъ старостамъ болѣе узаконеннаго срока (т. е. безъ повторенія выборовъ), хотя бы и было извѣстно, что усердные старосты будутъ избраны и на слѣдующее трехлѣтіе. При точномъ исполненіи узаконенія о выборахъ старостъ, было бы болѣе возможности къ удаленію отъ службы нерадивыхъ, а въ лицахъ, отличающихся особымъ усердіемъ къ церкви—возобновленіе уваженія и довѣрія со стороны прихода—чрезъ избраніе въ слѣдующее трехлѣтіе, возбуждало бы и усиливало ревность о благѣ церкви; и такимъ образомъ самые выборы были бы для нихъ самою надежнѣйшею гарантіей для полученія отличій по выслугѣ въ этой должности узаконеннаго числа лѣтъ. Приказали и Его Высокопреосвященство, 17 августа сего года за № 736, утвердилъ: признать постановленіе Щучинскаго благочинническаго съѣзда правильнымъ и законнымъ, и о томъ объявить духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Литов. Еп. Вѣд.

По вопросу о вольнонаемныхъ причетникахъ.

Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе мѣстнаго епархіальнаго начальства, по вопросу о вольнонаемныхъ церковникахъ: Вологодская духовная консисторія слушали рапортъ благочиннаго, протоіерея Николая Аксенова, съ объясненіемъ, что указомъ сей консисторіи, отъ 30 сентября, за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго монастыря Василія Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ соборѣ частнымъ образомъ, по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 октября явился въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно, при весьма хорошемъ поведеніи. Почему проситъ указанія: 1) на чей счетъ Стѣнинъ долженъ быть нанятъ, на церковную-ли кошельковую сумму или на счетъ доходовъ причта; 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ-ли быть писанъ по церковнымъ

документамъ означеннаго собора, какъ то въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему пропущеннымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 2) послушникъ Стѣнинъ, находившійся при совершеніи таинствъ, какъ то крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) не слѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначеніи цѣны за оное. Опредѣлили: въ разрѣшеніе предложенныхъ благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 1868 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: 1) Вольнонаемные церковники, гдѣ по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами признано будетъ нужнымъ имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у благочиннаго или волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго благочиннаго, а гдѣ можно и извѣстная плата изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднамъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, сему званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія епархіальнаго начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта, съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, къ которому принадлежатъ, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма. 3) Подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ, въ качествѣ свидѣтелей.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

— Священники церквей игуменскаго уѣзда: Зборской—Платонъ **Зауссинскій** и Блоньской—Хрисанфъ **Минкевичъ** 7 октября награждены набедренниками.

— И. д. псаломщ. Дукорской Успенской церкви Доримедонтъ **Загоровскій** и пономарь Блоньской церкви Ѳома **Кришкевичъ** посвящены 7 октября въ стихарь.

— Исключены изъ списковъ умершіе: 1., пономарь Заспенской церкви, рѣч. уѣзда, Семенъ **Дубинскій**, скончавшійся 13 сентября на 38 году жизни; 2., просфирня Клинокской церкви, игум. уѣзда, Евфросинія **Свирская**, скончавшаяся 29 сентября на 74 году жизни.

— Съ 12 на 13 число октября чрезъ взломъ окна и внутренней ставни обворована приходская Тумиловичская церковь, борис. уѣзда; денегъ похищено 83 руб.

— Прихожанами Еремичской церкви, новогрудскаго уѣзда, при стараніи мѣстнаго церковнаго старосты Михаила Клавеуца, пріобрѣтенъ въ приходскую церковь колоколъ вѣсомъ въ 54 пуда, стоимостію въ 1000 руб., за что имъ преподано Архипастырское благословеніе, а церковному старостѣ выданъ похвальный листъ.—Прихожане Доброславской Троицкой церкви, пинскаго уѣзда, на устройство Плоскинской приписной къ Доброславской церкви пожертвовали 800 рублей и 60 копѣекъ, за что жертвователямъ преподано Архипастырское благословеніе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

От Правленія Минской духовной Семинаріи.

Съ 1-го числа истекшаго сентября открылась вакансія смотрителя при минскомъ духовномъ училищѣ. Бывшій въ то время окружный училищный съѣздъ не избралъ смотрителя по неимѣнію кандидатовъ. Вслѣдствіе сего Правленіе минской духовной семинаріи, на основаніи указа

Св. Синода отъ 8 іюня 1870 г. за № 32 о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій, приглашаетъ желающихъ занять вакантную должность смотрителя минскаго духовнаго училища войти прошеніями на имя семинарскаго Правленія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, не позже 1-го января будущаго 1874 года.

Въ Московской Сvнодальной книжной лавкѣ [на Никольской улицѣ] поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 коп. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 коп. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 коп. за экз., въ кож. 1 р. 40 коп. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 коп. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библія въ 4 д., на бѣл. бум. СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 коп. за экз.

Библія въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 коп. за экз.

Библія въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 коп. за экз.

Клятвы собора 1667 г., въ 8 д., профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы чтомыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 коп. за экз.

Служба св. Кириллу и Меѳодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 коп. за экз.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Октября 30-го № 20. 1873 года.

Часть неоффиціальная.

Благодарить Бога, благодѣющаго намъ, есть одна изъ первыхъ обязанностей нашихъ.

(Поученіе въ недѣлю 23-ю по Пятидесятницѣ).

Возвратися въ домъ твой и повѣдай вся, елика ти сотвори Богъ. Лук. VIII, 39.

Такъ сказалъ І. Христосъ человѣку, которому оказалъ одно изъ величайшихъ благодѣяній, потому что избавилъ его отъ бѣсовъ, долго и жестоко мучившихъ его. И получившій благодѣяніе человѣкъ въ точности исполнилъ заповѣдь Спасителя: *онъ пошелъ и проповѣдывалъ по всему городу, что сотворилъ ему Іисусъ* (ст. 39). Но одинъ ли, бр., этотъ человѣкъ, исцѣленный отъ бѣснованія, облагодѣтельствованъ Господомъ Богомъ? Нѣтъ, Господь Богъ и всѣмъ намъ благодѣтельствуетъ столько же, а можетъ быть и больше, такъ что нѣтъ человѣка, который бы не получалъ отъ щедродательной Его руки даровъ Его благости, любви и милосердія. Поэтому, заповѣдь о благодарномъ прославленіи Бога, данная исцѣленному отъ бѣснованія человѣку, относится и ко всѣмъ намъ, и для насъ благодарность къ Богу, благодѣющему намъ, есть одна изъ первыхъ обязанностей нашихъ.

Неблагодарность и къ людямъ считается обыкновенно порокомъ низкимъ и недостойнымъ человѣка. Какъ не хорошо, напр., мы смотримъ на человѣка, которому люди дѣлаютъ

добро, а онъ не только не благодаритъ ихъ за это, напротивъ, платитъ имъ самою черною неблагодарностію, дѣлая имъ зло за добро! Но людямъ мы обязаны меньшею благодарностію, чѣмъ Богу. Всѣ люди связаны другъ съ другомъ узами братства и взаимныхъ нуждъ, и потому, если благодѣтельствуютъ одинъ другому, то дѣлаютъ это по обязанности. *Мы сильные*, говоритъ апостолъ Павелъ, *должны сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать* (Рим. XV, 1); *носите бремена другъ друга и такимъ образомъ исполните законъ Христовъ* (Гал. VI. 2). Притомъ все, что мы имѣемъ, и чѣмъ можемъ благодѣтельствовать ближнимъ, есть не наша собственность, но даръ милосердаго Бога: мы не полные обладатели земныхъ благъ, а только приставники, обязанные распоряжаться ими по волѣ Божіей; и потому, если мы благодѣтельствуемъ ближнимъ, то даемъ имъ не свое, а Божіе. Если же, не смотря на все это, мы считаемъ низкою неблагодарность человѣка къ людямъ, то во сколько разъ хуже и недостойнѣе человѣка неблагодарность къ Богу?

Богъ есть единственный и самый большій нашъ благодѣтель, и Его благодѣянія къ намъ неисчислимы. *Имъ мы живемъ, и движемся, и существуемъ* (Дѣян. XVII, 28). Онъ сотворилъ насъ: далъ намъ прекрасное тѣло, одаренное членами, способными ко всякой дѣятельности; далъ еще болѣе прекрасную душу, одаренную богоподобными совершенствами: умомъ, сердцемъ, волею и другими. Онъ искупилъ насъ, пославъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, Господа нашего І. Христа, Который крестными страданіями Своими избавилъ насъ отъ грѣха и вѣчной смерти и открылъ намъ входъ въ царствіе небесное. Онъ, наконецъ, постоянно промышляетъ о насъ, давая намъ все необходимое для жизни тѣлесной, земной, и руководя насъ къ достиженію блаженной жизни на небесахъ. Вотъ сколько благодѣяній являетъ намъ милосердый Богъ, и все это Онъ дѣлаетъ не потому, что мы того заслужили, а *даромъ*, по одной любви Своей къ намъ и по Своему милосердію. Чего же мы, послѣ сего, достойны, если не цѣнимъ милостей, оказываемыхъ намъ Богомъ, если оказываемся неблагодарными предъ Нимъ! Конечно, въ семъ случаѣ мы оказываемся недостойными Его милостей и даровъ и теряемъ право пользоваться ими.

Какъ же, спросите, мы должны благодарить Бога за Его благодѣнія и въ чемъ должна состоять наша благодарность къ Нему? Благодарить Бога мы должны всею душею своею и всѣмъ сердцемъ своимъ. Нужно, чтобы душа наша и сердце наше всегда были проникнуты великостію Божіихъ благодѣяній къ намъ, чтобы мы всегда помнили о сихъ благодѣяніяхъ, чтобы всегда чувствовали и живо сознавали, что кромѣ Бога нѣтъ и не можетъ быть у насъ лучшаго и большаго благодѣтеля. Если наша душа и наше сердце будутъ исполнены сими высокими чувствами; то онѣ не утаятся въ глубинѣ души, онѣ выступятъ наружу; потому что *отъ избытка сердца говорятъ уста*. Исполненный благодарныхъ чувствъ къ Богу не будетъ молчать: онъ будетъ всегда и всѣмъ говорить о Божіихъ къ нему благодѣяніяхъ, подобно исцѣленному І. Христомъ отъ бѣснованія человѣку, — будетъ во всеуслышаніе прославлять благость и милосердіе Божіе. Но этого мало. Истинно благодарный всею жизнію своею будетъ доказывать свою благодарность Богу: онъ всѣмъ сердцемъ будетъ любить Бога и будетъ остерегаться оскорбить Его не только худымъ дѣломъ, но и неблагоговѣйною мыслію.

Вотъ, бр., какъ мы должны благодарить Бога, всегда благодѣющаго намъ. И счастливы мы будемъ, если настроимъ свою душу и свое сердце быть всегда благодарными Богу. Тогда, къ Своимъ богатымъ дарамъ Онъ будетъ прилагать новые и большіе дары. Но всегда ли мы благодаримъ Его, какъ должно? Ахъ, бр., черпая полною горстью изъ сокровищницы даровъ Божіихъ, мы рѣдко и думаемъ, рѣдко и сознаемъ, что получаемъ эти дары отъ Бога! Мы пользуемся ими безсознательно, по привычкѣ, и не задаемъ себѣ вопроса, что было бы съ нами, еслибы Господь лишилъ насъ Своихъ даровъ? А Онъ можетъ лишить насъ ихъ, если будемъ неблагодарны. Вспомните только, бр., въ какую скорбь повергаемся мы, если Господь, для наказанія нашей неблагодарности, лишаетъ насъ только нѣкоторой части Своихъ даровъ, если, напр., лѣтомъ посылаетъ продолжительную засуху, отъ которой выжигаются солнцемъ поля и луга, или посылаетъ непрерывные дожди, отъ которыхъ гніетъ на поляхъ все добро. Какъ усердно тогда мы молимся и какъ благодарны бываемъ Богу, если Онъ, внявъ нашимъ моленіямъ,

высохшую землю орошаетъ благодатнымъ дождемъ, или, когда, послѣ непрерывныхъ дождей, проглянетъ и осушитъ землю свѣтъ солнца! Благодарность наша въ семъ случаѣ есть дѣло похвальное; но худо здѣсь то, что она временная, — что мы только и помнимъ о Божіихъ благодѣяніяхъ тотчасъ по полученіи ихъ, а потомъ скоро забываемъ о нихъ. Нѣтъ, благодарность наша къ Богу должна быть постоянная; тогда и благодѣянія Его къ намъ будутъ непрерывныя. Аминь.

Св. Ѳ. Миткевичъ.

Бываетъ смерть, подобная сну, и бываетъ сонъ, подобный смерти.

(Поученіе въ недѣлю 24 по Пятидесятницѣ).

Не умре дѣвица, *но спитъ.* (Лук. VIII, 52).

Евангеліе настоящей недѣли повѣствуетъ намъ, бр., о воскрешеніи І. Христомъ дочери Іаира, начальника синагоги іудейской, и это было вотъ какимъ образомъ. Когда однажды І. Христосъ училъ народъ, къ Нему подошелъ Іаиръ и, падая къ ногамъ Его, просилъ зайти къ нему въ домъ; потому что у него была одна дочь, лѣтъ двѣнадцати, и та была при смерти. І. Христосъ, всегда охотно помогавшій несчастнымъ, просящимъ у Него помощи, не отказалъ въ просьбѣ и Іаиру; но еще Онъ былъ на пути, какъ изъ дома Іаирова дали знать, что дочь его умерла. Іисусъ, услышавъ это, сказалъ ему: *не бойся, только вѣруй и спасена будетъ* (ст. 50), а пришедши въ домъ, гдѣ всѣ плакали и рыдали, Онъ сказалъ: *не плачьте, она не умерла, но спитъ* (ст. 52). Дочь Іаира была дѣйствительно умершая; І. Христосъ всемогущимъ Словомъ Своимъ воскресилъ ее. Но отчего же Онъ смерть ея назвалъ сномъ? Развѣ можетъ быть какое либо сходство между сномъ и смертію? Да, можетъ. Бы-

ваетъ смерть, подобная сну, и бываетъ сонъ, подобный смерти.

Бываетъ смерть подобная сну, и это собственно можно сказать о смерти праведниковъ. Святая православная Церковь наша кончину ихъ, обыкновенно, называетъ успеніемъ, показывая тѣмъ, что они какъ бы не умираютъ, а только засыпаютъ. Почему это такъ? Потому, во первыхъ, что только люди праведные, умирающіе съ спокойною совѣстію и съ надеждою на блаженство вѣчное встрѣчаютъ смерть также мирно и покойно, какъ, обыкновенно, мы встрѣчаемъ переходъ отъ бодрственнаго состоянія ко сну. Они не испытываютъ тѣхъ угрызеній совѣсти, какія дѣлаютъ смерть особенно страшною для грѣшниковъ; по большей части они не испытываютъ при семъ и страданій тѣлесныхъ, а спокойно и мирно отдаютъ духъ свой Богу. Потому, во вторыхъ, что люди праведные считаютъ земную жизнь не мѣстомъ радости и утѣхъ, счастія и блаженства, а мѣстомъ слезъ, горестей и соблазновъ, и поприщемъ для труда и для тяжелыхъ тѣлесныхъ и душевныхъ подвиговъ. Они постоянно желаютъ и непрестанно молятся, чтобы скорѣе отрѣшиться отъ узъ плоти; душа ихъ стремится на небо, гдѣ, послѣ земныхъ трудовъ и подвиговъ, ожидаетъ ихъ вѣчный покой во Господѣ. Вотъ почему смерть ихъ называется успеніемъ

Но бываетъ и сонъ, подобный смерти. Таковъ—сонъ грѣховный. Сномъ грѣховнымъ называется такое состояніе человѣка, въ которомъ онъ, весь погрязши во грѣхахъ, дѣлается безчувственнымъ къ голосу совѣсти, къ голосу истины и правды и ко всему доброму и святому, подобно тому, какъ уснувшій тѣлеснымъ сномъ дѣлается безчувственнымъ къ предметамъ міра видимаго. Его не страшитъ ни послѣдній день суда Христова, ни ужасныя мученія во адѣ, уготованныя грѣшникамъ; онъ безчувственъ ко всему этому. Что же это, какъ не сонъ? Да, это есть сонъ, но сонъ погибельный, сонъ подобный смерти вѣчной. Святая Церковь такое грѣховное состояніе человѣка прямо называетъ смертію, когда говоритъ ему: *востани спяй и воскресни отъ мертвыхъ!* Бываетъ, что и отъ сна грѣховнаго пробуждаются по дѣйствію благодати Божіей, какъ, напр., пробудилась отъ него Марія Египетская и многіе другіе; но кто постоянно пребываетъ

въ немъ, тотъ дѣйствительно мертвъ духовно: онъ мертвъ для Бога, потому что добровольно отчуждается отъ Него; мертвъ для неба, потому что добровольно избралъ жилищемъ для себя адъ; мертвъ для вѣчнаго блаженства, потому что для него уготованы вѣчныя мученія во адѣ.

Вотъ, бр., какая смерть подобна сну и какой сонъ подобенъ смерти. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ мы желали бы, чтобы наша кончина была также мирна и покойна, какъ сонъ; о ней мы ежедневно молимся вмѣстѣ съ Церковію, прося себѣ у Господа *кончины христіанской, безболѣзненной, непостыдной и мирной.* Но одного желанія тутъ недостаточно. Такъ какъ мирная кончина даруется Богомъ только людямъ добродѣтельнымъ, то для пріобрѣтенія ея и мы должны жить богоугодно и свято; потому что только въ семъ случаѣ мы спокойно, безъ боязни и безъ упрека совѣсти, встрѣтимъ переходъ отъ жизни настоящей въ жизнь будущую, вѣчную. Кромѣ того, мы не должны пристращаться къ землѣ и всему земному на столько, чтобы разставаніе со всѣмъ, окружающимъ насъ, было для насъ тягостно; напротивъ, мы должны всегда помнить, что мы только временные жители земли, только странники на ней, а отечество наше на небѣ, куда и должны мы стремиться всею душею своею. Если мы будемъ проникнуты такими мыслями, то безъ сожалѣнія встрѣтимъ день смерти своей и мирно уснемъ до общаго пробужденія по гласу трубы архангеловой.

Но чтобы жить добродѣтельно и свято и имѣть истинно-христіанскій взглядъ на временную, земную жизнь, безъ чего невозможна мирная, христіанская кончина, для сего необходимо, чтобы мы не спали духовно, но постоянно бодрствовали на стражѣ своего спасенія; потому что, какъ сонъ тѣлесный дѣлаетъ насъ неспособными къ какой либо земной дѣятельности, такъ сонъ души, сонъ грѣховный лишаетъ насъ возможности думать и заботиться о своемъ спасеніи. Воспрянемъ же, бр., отъ грѣховнаго сна, которымъ всѣ мы болѣе или менѣе одержимы, потому что всѣ мы безпечны къ дѣлу спасенія своего, мало о немъ думаемъ, еще менѣе о немъ заботимся и живемъ какъ *неимущіе упованія.* Не будемъ обольщать себя мыслію, что мы много дѣлаемъ для своего спасенія, если не забываемъ ежедневно помолиться

Богу, если иногда посѣщаемъ церковь, подаемъ милостыню; все это еще не доказываетъ, что мы не спимъ духовно. Мы спимъ сномъ чрезмѣрной привязанности ко всему земному, сномъ забвенія о Богѣ, сномъ безчувственности къ вѣчному своему спасенію. Но долго ли будетъ продолжаться наше сонное состояніе? Не пора ли пробудиться намъ отъ грѣховнаго сна? Земная жизнь наша коротка; она пройдетъ быстро, какъ сонъ, а за нею наступитъ вѣчность безъ границъ и безъ конца, а тамъ страшный судъ Христовъ, вѣчное блаженство праведниковъ и вѣчное мученіе грѣшниковъ! И такъ, можно ли намъ спать и не думать о спасеніи?. *Востани же спяй и воскресни отъ мертвыхъ и освятитъ тя Христосъ Богъ.* Аминь.

С. Ѳ. Миткевичъ.

Случай съ фольговыми иконами и мнѣніе о немъ г. Лѣскова *).

Издаваемая въ Кіевѣ газета «Кіевлянинъ» недавно огласила случай весьма неблаговидной продѣлки съ фольговыми иконами, которыя во множествѣ расходятся среди нашего крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что въ селѣ Стецовкѣ, находящемся въ десяти верстахъ отъ города Чигирина, священникъ, освящая принесенную ему однимъ крестьяниномъ фольговую иконку, по неосторожности, разбилъ стекло, которымъ она была покрыта, и тогда подъ загнувшеюся фольгою глазамъ присутствовавшихъ представился *дьяволъ*, отчетливо изображенный, со слѣдующею надписью: *„поклонись мнѣ семь лѣтъ—будешь мой на вѣки“*. Случай этотъ возбудилъ среди крестьянъ нѣкоторое смятеніе, и многіе изъ нихъ, пожелавъ удостовѣриться «въ годности» своихъ иконъ, приподнявъ ихъ фольговые оклады, нашли подъ ними изображеніе такихъ же чортиковъ. Молва объ этомъ распро-

*) Изъ *„Русскаго Міра“* №№ 192 и 211.

странилась повсюду, и иконы со скрыто-писанными чортиками были найдены въ селахъ Розсошницѣ, Мордвѣ, Бужинѣ, Шабельникахъ, Топиловкѣ, Верещекахъ и другихъ мѣстахъ, а также, между прочимъ, въ самомъ чигиринскомъ женскомъ монастырѣ.

Сообщая это извѣстіе, корреспондентъ газеты высказываетъ подозрѣніе: «не было-ли цѣлію исказителей иконъ желаніе подорвать догматъ православнаго иконопочитанія, проложить между крестьянами путь къ штундизму? *)» Затѣмъ корреспондентъ заключаетъ свое письмо изъявленіемъ похвалы здравому смыслу народа и «своевременной дѣятельности православнаго духовенства, которое личными вразумленіями и наставленіями не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ». («Моск. Вѣдом.», 7 іюля 1873 г.; № 169).

Имѣя нѣкоторое знакомство съ иконописнымъ производствомъ въ Россіи, говоритъ г. Лѣсковъ **), я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу объясненной неблаговидной продѣлки, которая для меня не новость, и я не задолго передъ симъ случайно упоминалъ о ней въ моемъ рождественскомъ разсказѣ: «Запечатлѣнный ангелъ», напечатанномъ въ январской книжкѣ «Русскаго Вѣстника» за 1873 годъ.

Уродцы, чортики, разные нечистые, по народному мнѣнію, звѣрки и просто безобразныя каррикатурки встрѣчаются на пріобрѣтаемыхъ крестьянами дешевыхъ иконахъ не въ одной мѣстности близъ Чигирина и даже не въ одномъ юго-западномъ краѣ Россіи, а почти повсемѣстно. Равнымъ образомъ этими тайными приписями повреждаются отнюдь не однѣ фольговыя иконы, гдѣ такія приписи открыть относительно легче; но также и иконы, писанныя на доскахъ, на которыхъ продѣлокъ этихъ невозможно обнаружить, не подвергнувъ самую икону окончательной порчѣ, напр. смыть или счистить краску посредствомъ сухаго щелогущенія. Чор-

*) Штундизмъ—это религіозная секта, появившаяся на юго-западѣ Россіи между православными крестьянами, о которой мы познакомимъ своихъ читателей впослѣдствіи. *Ред.*

*) Авторъ приводимой замѣтки.

тики пишутся иконописцами на первомъ, т. е. нижнемъ, мѣловомъ или алебастровомъ (чаще мѣловомъ) левкасѣ или грунтѣ, на который потомъ, когда доски выстоятся, наводятъ второй слой подгрунтовки изъ краски, растворенное на хлѣбномъ квасу и яйцѣ, а затѣмъ на этомъ слоѣ уже черчится переводъ (т. е. абрисъ) и наводятся густые красочные колера или *плави*. *Плави* эти, наводимыя въ иконахъ дешеваго производства, ради спѣшности, *сразу*, густою (по иконописному выраженію „*толстою*" краскою, соединяя ее съ наведенною на квасу съ яйцами подгрунтовкою, образуютъ вмѣстѣ особый независимый и легко отдѣляемый отъ нижняго грунта слой, который весьма часто очень плохо цементуется съ мѣловымъ грунтомъ и при содержаніи иконы въ часто измѣняющейся температурѣ крестьянскихъ избъ начинаетъ *пухнуть*, т. е. пузырится, и по мѣстамъ отстаетъ отъ левкаса, потомъ трескается и, наконецъ, отваливается, и тогда-то глазамъ изумленныхъ набожныхъ хозяевъ изъ за остатковъ священнаго изображенія показывается сзади намалеванный чортикъ, котораго они до тѣхъ поръ не подозрѣвали и «ни что же сумняся» поклонялись ему часто гораздо болѣе семи лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ, впрочемъ, оказываютъ немалую услугу водящіеся въ ихъ избахъ прусаки и тараканы, которые не даютъ иконамъ застаиваться. Насѣкомыя эти очень любятъ точить краску, составленную на квасу и на яйцѣ, и напавъ на икону, быстро сгладываютъ съ нея верхнее изображеніе и этимъ способомъ обнаруживаютъ потаенно-написаннаго на нижнемъ мѣловомъ грунту чортика. Такіе казусы мнѣ доводилось видѣть и слышать о нихъ отъ очевидцевъ въ губерніяхъ пензенской, орловской, полтавской и харьковской, а также и неподалеку отъ Москвы, гдѣ я не могу предполагать штундизма, который заподозривается корреспондентомъ газеты «Кіевлянинъ» въ обнаруженномъ близъ Чигирина искаженіи святыхъ иконъ, продаваемыхъ крестьянамъ въ фольговыхъ окладахъ.

Я думаю, что это недостойное занятіе едва-ли основательно приписывать штундизму, но позволю себѣ указать въ другую сторону, гдѣ, мнѣ кажется, болѣе основаній искать «исказителей».

Прежде всего достойно вниманія, что *чортиковъ никогда*

не встрѣчается на иконахъ древняго пошиба, какъ бы онѣ ни были написаны—плохо и неискусно, и какъ бы ново и свѣжо ни было ихъ происхожденіе, грунты ихъ чисты и свободны отъ всякихъ потаенныхъ каррикатуръ и безобразій. Чортики встрѣчаются только на дешевыхъ и неискусныхъ иконкахъ, такъ-называемаго «фряжскаго» письма, которыхъ ни одинъ старовѣръ за иконы не пріемлетъ и поклоняться имъ почитаетъ за грѣхъ. Если и были очень рѣдкіе случаи, что чортиковъ находили на новыхъ иконахъ стариннаго пошиба, то это встрѣчалось какъ самое рѣдкое исключеніе, производимое по заказамъ торговцевъ, вотъ съ какими цѣлями. Ради увеличенія сбыта, одинъ иконщикъ заказываетъ такъ-называемыя поддѣлки подъ «древность» съ чортиками на грунтахъ и, набравъ такого товару, ѣдетъ и распродаетъ иконы съ чортиками, а слѣдомъ за нимъ вскорѣ непремѣнно по тѣмъ же мѣстамъ, которыя онъ только-что снабдилъ своими иконами, ѣдетъ другой иконщикъ, состоящій съ первымъ въ плутовской сдѣлкѣ; но у этого уже всѣ иконы безъ чортиковъ. Пріѣхавъ въ село, слѣдующій за первымъ второй плутъ предлагаетъ свой товаръ, но ему отвѣчаютъ, что «уже накупились»; тогда онъ проситъ показать ему «чѣмъ накупились», и зная, гдѣ искать потайныхъ чортиковъ, объявляетъ, что это у нихъ иконы «не христіанскія, а *адописныя*», и въ подкрѣпленіе своихъ словъ тутъ же сколупываетъ на иконѣ, проданной его предшественникомъ, краску и открываетъ изумленнымъ крестьянамъ дьяволенковъ по всѣмъ ихъ иконамъ. Крестьяне бываютъ по этому случаю въ большомъ ужасѣ и отдаютъ этому пройдохѣ всѣ свои «адовыя» иконы, на которыхъ открыты чортики, чтобы только увезъ подальше, а у него покупаютъ или *вымѣниваютъ* себѣ другія, на которыхъ такого сюрприза для себя не ожидаютъ.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, едва-ли есть основаніе подозрѣвать въ этомъ дѣлѣ штундистовъ, а не ближе-ли будетъ къ истинѣ думать, что продѣлками съ этими чортиками занимаются просто-на-просто тѣ, кто отъ этой продѣлки ждетъ себѣ какихъ бы то ни было выгодъ, а выгода отъ этого возможна только для иконщиковъ, т. е. иконописцевъ, иконопродавцевъ, ищущихъ увеличенія сбыта своему низкаго достоинства товару. Но если бы надо было въ этомъ случаѣ

допустить и чьи нибудь продѣлки не изъ прямо-корыстныхъ цѣлей, а въ видахъ фанатической пропаганды, то и тогда, мнѣ кажется, въ этомъ надо подозрѣвать не иконоборцевъ, а кого нибудь другого. Иконоборцамъ одинаково противно «всякое поклоненіе древу», и потому они одинаково интриговали бы какъ противу иконъ новой *живописной* школы, такъ и противу иконъ стараго, иконописнаго стиля. Даже гораздо болѣе: послѣднія, т. е. стараго стиля, иконы должны бы несравненно болѣе раздражать иконоборцевъ, поклоняющихся Богу и Духу «духомъ и истиною», такъ какъ у почитающихъ иконы старовѣровъ поклоненіе иконѣ доводится до вполнѣ неодобрительнаго» обоготворенія вапъ и древа», и у нихъ часто Богъ дѣйствительно какъ-бы весь сосредоточивается «въ однихъ лишь образахъ, а не въ убѣжденіяхъ человѣка». Возмутительнѣе *такого* почитанія иконъ иконоборецъ ничего не знаетъ, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, подрисовка чортиковъ на уважаемыхъ старовѣрами иконахъ старого пошиба чрезвычайно рѣдка, и я, интересуясь и отчасти даже занимаясь русскою иконографіею въ теченіе 8—10 лѣтъ, во все время видѣлъ всего одинъ такой экземпляръ, и то это была икона, изготовленная старовѣромъ по злобѣ для врага своего, старовѣра же, дабы заставить его кланяться *дьяволу* и этимъ способомъ упечь его въ адъ. Между тѣмъ крестьяне, принадлежащіе къ господствующей церкви и отнюдь неимѣющіе въ своихъ отношеніяхъ къ иконѣ нетерпимости, отличающей раскольника, нерѣдко получаютъ иконы съ такими подводами... Въ чемъ же разгадка этого секрета? Мнѣ кажется, что она должна крытся въ желаніи не по разуму ревнивыхъ почитателей старой русской иконописи оторвать народъ отъ поклоненія иконамъ новаго *фряжскаго* письма, которыя отъ тѣхъ почитателей стараго пошиба тоже и называются *адописными*, а подписанный снизу на грунту такой иконы чортикъ есть какъ-бы печать, удостовѣряющая несомнѣнность адскаго происхожденія *адописной* иконы.

Итакъ, мнѣ кажется, что едва ли не напрасно относить подобныя дѣйствія на долю штундизма, когда есть гораздо больше основаній полагать, что все это производится или изъ одной корысти иконописцами и иконопродавцами, которые «за свое вѣроломство» называются «семивѣрными», или

же если тутъ можетъ имѣть мѣсто какая нибудь фанатическая интрига, то въ такой интригѣ можно искать участія людей, желающихъ подорвать уваженіе *къ однимъ новымъ иконамъ* фряжскаго письма или вообще къ иконамъ не стараго русскаго пошиба; а къ чему такимъ людямъ нуженъ такой подрывъ,—кажется, понять не трудно; отпугивая человѣка отъ *новой* иконы, поклонясь которой того и гляди, что поклонишься подписанному на ея грунтѣ дьяволу, плуты эти въ тоже время гонятъ этимъ фортелемъ огорченнаго поклонника къ поклоненію старой иконѣ, «писанной въ строгія времена, по истовому переводу и благочестивыми изографами»; по крайней мѣрѣ, мнѣ и многимъ знакомымъ съ иконописнымъ производствомъ людямъ кажется, что это безчинство надъ иконами есть просто-на-просто дѣло иконоторговцевъ, которые, при нѣкоторой заманкѣ въ торговлѣ иконописнымъ товаромъ, отъ времени до времени дѣлаютъ извѣстнымъ имъ «семивѣрнымъ» иконописцамъ заказы «адописныхъ» иконъ и пускаютъ ихъ въ обращеніе по самой ничтожной цѣнѣ, послѣ чего обыкновенно это какъ будто случайно открывается, и вдругъ вся данная мѣстность находитъ себя въ необходимости обновить новыми образами свои божницы, куда попали иконы «адописныя» и ввели въ соблазнъ насчетъ всего «Божьяго благословенія». Торговля такимъ маневромъ «оживляется»....

Корреспондентъ «Кіевлянина» приноситъ похвалу духовенству, которое «не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ». Конечно это дѣлаетъ большую честь тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя умѣли своимъ словомъ остановить «волненіе въ громадныхъ размѣрахъ», но, сколько мнѣ доводилось слышать, въ подобныхъ случаяхъ волненія и сами по себѣ до громадныхъ размѣровъ не доходили. Когда подобная же вещь нѣсколько лѣтъ тому назадъ обнаружилась на одной ярмаркѣ въ харьковской губерніи, откуда идетъ не мало такихъ «адописныхъ» иконъ, то мужики, не доводя дѣла до начальства, адописныя иконы покололи, а продавца довольно умѣренно побили и прогнали вонъ. Тѣмъ всѣ *недоразумѣнія* и покончились; но стоило-бы дѣйствительно, чтобы кто нибудь изъ людей, имѣющихъ власть и доброе желаніе устранить это безобразіе, обратилъ вниманіе на причины, все это производящія, и на

средства, которыми можно-бы это искоренить. Причины эти, очевидно, находятся въ связи съ почтенiемъ, которое питаетъ народъ къ иконамъ, писаннымъ въ строгомъ иконописномъ стилѣ по лицевому подлиннику, и съ чрезвычайно-высокою цѣною мало-мальски сносныхъ иконъ этого письма (чѣмъ занимаются необразованные и неумѣющiе рисовать люди въ Суздалѣ, Мстерѣ, Холуѣ, Полиховѣ и др. мѣстахъ). Надо поднять совершенно упавшую русскую школу, къ которой нашъ набожный народъ имѣетъ пристрастiе. Извѣстно, что объ этомъ думали многiе благонамѣренные люди— напр., покойный генералъ С. А. Хрулевъ и академикъ М. О. Микѣшинъ—желавшiе дать народу недорогiя и хорошо писанныя иконы въ русскомъ стилѣ; но прекрасные опыты ихъ не увѣнчались успѣхомъ: дѣло не пошло. Частному человѣку съ одними своими средствами такiе опыты бываютъ не подъ силу; но это дѣло, мнѣ кажется, должно-бы озабочивать не однихъ только частныхъ лицъ, которымъ трудно вынесть всѣ потери и жертвы, какихъ требуютъ усилiя призвать къ жизни окончательно-упавшее иконописное искуство въ Россiи. *Музей христiанскихъ древностей*, собранный при нашей академiи художествъ усилiями рѣдкихъ знатоковъ восточнаго иконописанiя, князя Гагарина и В. А. Прохорова, стоитъ какъ пустыня безплодная, и ни академическое, ни духовное начальство не полагаютъ никакихъ заботъ поставить нашу иконописную школу на ту высоту, на какой она стояла, и дѣло это, столь важное, находится въ рукахъ бездѣльниковъ «семивѣрныхъ» и невѣждъ, не пренебрегающихъ никакою гадостiю, чтобы сбыть лишнюю икону. Набожные люди самаго небогатаго состоянiя въ наши дни нерѣдко платятъ за старыя иконы ужасныя цѣны, достигающiя, напр., до 500 и даже до 1,000 р.; новыя дешевыя иконы пишутся небрежно и не соотвѣтственно русскому подлиннику, а потому смотрятъ дурными картинами, а не иконами, и народъ находитъ ихъ «соблазнительными»; торговцы же поднимаются для увеличенiя сбыта на такiя штуки, какъ «адописные чортики». Не понятно-ли, что простой набожный человѣкъ всѣмъ этимъ можетъ серьезно смущаться и вѣрить, что пришло антихристово время, и все дѣйствительно *такъ устроено*, что бѣдному христiанину негдѣ взять вѣрной, «законной», отеческаго перевода иконы, а надо поклоняться или безобразной фальши и поддѣлкѣ подъ старину, или,—

что всего хуже, — думать, кланяешься «скрытому дьяволу»? Хоть-бы обратили на это свое вниманіе члены нашихъ обществъ духовнаго просвѣщенія: пора это сдѣлать.

По поводу этой статьи въ № 212 «Русскаго Міра» помѣщена слѣдующая замѣтка. Въ виду огромнаго значенія, какое у насъ имѣютъ св. иконы, — значенія не просто религіозно-догматическаго, особенно въ средѣ простаго народа, нельзя не согласиться съ почтеннымъ авторомъ, что давно слѣдовало бы обратить вниманіе не только на подобныя недостойныя продѣлки съ иконами, о которыхъ онъ говоритъ, но и вообще на поднятіе иконописнаго дѣла у насъ въ Россіи. *Икона для простолюдина тоже, что книга для грамотнаго;* какъ предметъ священный, почитаемый поклоненіемъ, она имѣетъ для него еще большій авторитетъ, чѣмъ книга. Спросите, напр., мужичка, даже не раскольника, почему онъ молится двуперстнымъ сложеніемъ? Онъ не вдаваясь, въ долгія разсужденія, скажетъ вамъ: «такъ молились наши дѣды, прадѣды, такъ и насъ научили, а научили насъ такъ молиться потому, что такъ Богомъ указано», — и онъ покажетъ вамъ на икону, гдѣ благословляющая или молитвенная рука изображена и двуперстіемъ.

Г. Лѣсковъ говоритъ, что стоило бы подумать о средствахъ къ искорененію тѣхъ безобразій, какія позволяютъ себѣ мастера «адописныхъ» иконъ. Лучшимъ средствомъ къ этому, мнѣ кажется, было бы распространеніе въ народѣ дешевыхъ и хорошихъ иконъ, а этого въ свою очередь легко можно бы достигнуть чрезъ примѣненіе къ дѣлу иконописанія хромолитографіи или печатанія картинъ красками. Примѣненіе это уже имѣло мѣсто, но, къ сожалѣнію, въ очень ограниченныхъ размѣрахъ; а между тѣмъ оно принесло бы большую пользу: оно доставило бы простому народу возможность имѣть хорошія иконы за сравнительно недорогую цѣну — это первое; оно вытѣснило бы изъ употребленія безобразныя произведенія «семивѣрныхъ богомазовъ», какъ называетъ самъ простой народъ суздальскихъ и полиховскихъ иконописцевъ — это второе; наконецъ и это главное — распространеніе хромолитографированныхъ иконъ предохранило бы

народъ отъ распространенія посредствомъ иконъ фанатической пропаганды раскольниковъ.

Чтобы легче достигнуть этихъ цѣлей, желательно было бы открыть продажу наиболѣе уважаемыхъ иконъ при каждой приходской церкви. Вѣдь продаютъ же при церквахъ свѣчи, крестики, воскресныя бесѣды и т. п. Тѣмъ приличнѣе, слѣдовательно, было бы продавать иконы.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать еще одно замѣчаніе. У насъ есть общество изданія и распространенія полезныхъ книгъ, есть общество распространенія книгъ Св. Писанія: почему бы ревнителямъ православія не образовать общества для изданія и распространенія св. иконъ въ строго-православномъ духѣ?

N. R.

Какъ случай съ фольговыми иконами, такъ и мнѣніе о немъ г. Лѣскова мы нарочито перепечатали въ Вѣдомостяхъ для того, чтобы дать случай духовенству нашей епархіи обсудить, не время ли и ему обратить серіозное вниманіе на то, чтобы въ массы нашего простаго народа не проникали не только фольговыя иконы и издѣлія суздальскихъ богомазовъ, но и произведенія нѣмецкихъ и польскихъ промышленниковъ. Еще фольговыя и суздальскія иконы у насъ не такъ часто попадаются, какъ издѣлія нѣмецкихъ и польсктхъ промышленниковъ, которыми завалены еврейскія мелочныя лавки и въ числѣ которыхъ зачастую попадаются и *свентый Казиміръ и свентый Пій IX-й.* Какія же средства для противодѣйствія къ распространенію въ массѣ простаго народа иногда безобразныхъ, иногда неправославныхъ иконъ? Средства эти, по нашему мнѣнію, въ рукахъ духовенства, которое одно разумнымъ веденіемъ дѣла можетъ дать набожнымъ людямъ иконы правильнаго рисунка и хорошей раскраски за сравнительно недорогую цѣну. Обращаемъ вниманіе пастырей на помѣщенное въ № 18 Вѣдомостей за сей годъ объявленіе объ изданіи хромолитографическихъ иконъ, цѣною отъ 25 до 50 коп. сер. Иконы эти были бы самыми пригодными для крестьянъ; но необходимо сдѣлать для нихъ возможнымъ пріобрѣтеніе ихъ. Выписывать изъ Петербурга крестьянинъ не станетъ; но если бы

такія иконы были для продажи въ церквахъ, то несомнѣнно имѣли бы большой расходъ. Полагаемъ, что довольно было бы, напр., на благочиніе выписать въ видѣ опыта сотню, другую и распредѣлить по церквамъ, а тамъ, если расходъ будетъ успѣшенъ, произвести выписку и въ большихъ размѣрахъ. Вообще объ этомъ слѣдуетъ подумать духовенству, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

М.

Значеніе четверичнаго числа Евангелій.

Въ первые вѣка христіанства евангелій появилось много: но подлинно написаныхъ апостолами и слѣдовательно единственно достовѣрныхъ было и принято церковію только четыре, которыя и внесены въ канонъ священныхъ книгъ: первое отъ Матѳея, второе отъ Марка, третье отъ Луки, четвертое отъ Іоанна. Почти еще при жизни Апостоловъ, въ четверичномъ числѣ евангелій и евангелистовъ, старались найти таинственный смыслъ. Во второмъ вѣкѣ, и именно во времена св. Иринея (ум. около 200 г.), четырехъ евангелистовъ сравнивали съ четырьмя херувимами, о которыхъ говорится въ книгѣ пророка Іезекіиля. Въ первой главѣ книги этого пророка, Богъ является на колесницѣ, двигавшейся силою четырехъ херувимовъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ видъ человѣка, другой льва, третій вола, четвертый орла. По мнѣнію изслѣдователей св. Писанія, это—четыре свойства, въ какихъ Богъ открылся и дѣйствовалъ для спасенія людей, какъ въ ветхомъ, такъ и новомъ завѣтѣ, именно: какъ человѣкъ, какъ Царь, какъ Ходатай и какъ Богъ. Имѣя въ виду значеніе этихъ образовъ, святые отцы каждому изъ евангелистовъ приписывали особенный символъ одного изъ четырехъ свойствъ, которыми Богъ открылъ свои спасительныя дѣйствія въ мірѣ, именно: св. Матѳею усвояли символъ человѣка, св. Марку—льва, царя животныхъ; св. Лукѣ—вола, назначеннаго для жертвоприношенія; св. Іоанну—орла, обладающаго дальнозоркостію. По словамъ бл. Іеронима, такое распредѣленіе символовъ основано на томъ,

что св. Матѳей начинаетъ свое Евангеліе человѣческимъ родословіемъ Іисуса Христа; св. Маркъ—энергическою проповѣдію Іоанна Крестителя, раздававшеюся въ пустынѣ подобно рыканію льва; св. Лука изображеніемъ священническаго служенія Захаріи, въ обязанность коего входило принесеніе въ жертву воловъ; св. Іоаннъ—вѣчнымъ божествомъ Іисуса Христа, для изображенія коего потребно была дальнозоркость орла. Если принимать также видѣніе пророка Іезекіиля, какъ откровеніе славы Божіей, то и въ этомъ смыслѣ не служатъ ли наши четыре Евангелія носителями по всей землѣ славы Господней? Не на крыльяхъ ли Евангелій, Слово, ставшее плотію, обошло міръ и совершило побѣду надъ человѣчествомъ?

Воскр. Чтен.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— **Пожертвованіе драгоцѣнностей въ пользу школъ.** По слухамъ, собщеннымъ *Спбургск. Вѣдомостями*, Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ недавно, съ цѣлію имѣть средства, необходимыя для содержанія школъ въ Екатериносл. епархіи, продать часть находившихся въ ризницѣ архіерейскаго дома драгоцѣнныхъ камней. Камни эти оцѣнены Петербургскими ювелирами въ 12 тысячъ рублей.

— **Церковно-свѣчной заводъ**. *Саратовск. Справочн. Листокъ* сообщаетъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, что церковно-свѣчное дѣло въ здѣшней епархіи имѣетъ уже оборотъ болѣе чѣмъ на 200,000 руб. Заводъ отпускаетъ почтенныя цифры на семинарію, содержитъ женское духовное училище, расширяя при томъ его постройки, отдѣляетъ 1,000 руб. на миссіонеровъ. Почти уже рѣшенное дѣло—постройка на заводскій капиталъ пріюта для дѣтей сиротъ духовенства, и пріюта въ серьезныхъ размѣрахъ. *(Совр. Изв.)*.

— **Наказаніе за ложный доносъ**. Осенью прошлаго года въ Курскѣ производилась ревизія по всѣмъ частямъ епархіальнаго управленія, назначенная въ слѣдствіе доносовъ одного священника. Ревизія эта, какъ сообщаютъ *Моск. Вѣд.*, производилась со всею строгостію: были тщательно разсмотрѣны не только всѣ дѣла, имѣющія какое-либо отношеніе къ изло-

женнымъ въ доносахъ пунктамъ, но и множество другихъ. Затѣмъ въ продолженіе цѣлаго почти года о результатахъ ревизіи не было никакихъ слуховъ, и только теперь наконецъ получено изъ Сѵнода рѣшеніе, сущность котораго, по словамъ названной газеты, заключается въ слѣдующемъ: доносы, по тщательномъ изслѣдованіи, оказались неосновательными; доносчикъ, за причиненное имъ тяжкое оскорбленіе своему епископу, подлежалъ бы, по силѣ церковныхъ правилъ, лишенію сана, но во вниманіе къ долговременной его службѣ въ санѣ священника признается возможнымъ оказать ему снисхожденіе—послать его на епитимію, впредь до раскаянія, въ Суздальскій Спасо-Евфиміевъ монастырь.

(*Совр. Изв.*).

что читатели хорошо знакомы съ нашими изданіями и, по прежнему, будутъ имѣть къ нимъ полное довѣріе и сочувствіе. Съ нашей стороны будутъ употреблены всѣ средства къ тому, чтобъ наши изданія были содержательны, полезны и занимательны.

Духовный учено-литературный журналъ «Странникъ» будетъ выходить ежемѣсячно, по прежней программѣ, съ приложеніемъ портретовъ и проч. Сверхъ того, къ изданію «Странникъ» за 1874 годъ будетъ безмездно приложенъ «Указатель« этого журнала за третье патилѣтіе его изданія, въ алфавитномъ порядкѣ статей его, и съ общимъ ихъ перечнемъ по содержанію за всѣ 15 лѣтъ. Подписная цѣна на одинъ «Странникъ» безъ пересылки четыре рубля, и пять рублей съ доставкою и пересылкою во всѣ почтовыя мѣста Россіи.

Газета «Современность», сдѣлавшаяся нынѣ центральнымъ органомъ провинціальнаго духовенства, по прежнему будетъ выходить два раза въ недѣлю и, оставаясь неуклонно-вѣрною своей задачѣ, постоянно будетъ открыта для свободнаго заявленія преимущественно о нуждахъ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, земства, народной жизни и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться библіографическіе очерки и иногда практическія замѣтки, касающіяся пастырскаго служенія. Передовыя и руководящія статьи, принадлежащія уже извѣстному нашимъ читателямъ перу постоянныхъ сотрудниковъ нашей газеты, будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго (отечественнаго и иностраннаго), общественнаго и литературнаго. Подписная плата на «Современность» прежняя. За годъ безъ пересылки три рубля 80 коп.; съ пересылкою же во всѣ мѣста Россіи пять рублей, и съ доставкою въ Петербургѣ пять рублей 30 коп. Подписка на «Современность» на одно только первое полугодіе не принимается.

Народная газета «Мірское Слово», по прежнему, будетъ выходить еженедѣльно: подписчикамъ его, по прежнему, будетъ высылаться безмездно, въ видѣ прибавленія, Иллюстрированная «Евангельская Исторія» (2-я половина). Цѣна за «Мірское Слово» два рубля безъ пересылки, и три рубля съ пересылкою.

Выписывающіе всѣ три означенныя изданія заразъ пла-

тятъ за нихъ, съ пересылкою, вмѣсто тринадцати, только двѣнадцать рублей; за «Странникъ» же и «Современность» платятъ десять рублей; за «Современность» и «Мірское Слово»—восемь рублей, а за «Странникъ» и «Мірское Слово»—семь рублей.

Мы надѣемся, что пастыри церкви, обогащающіе нашу газету своими дѣльными корреспонденціями, касающимися общественной и бытовой ихъ жизни, не перестанутъ слѣдить за явленіями и духовной жизни, и своими опытными наблюденіями, благочестивыми размышленіями, біографическими очерками и замѣтками, по прежнему, будутъ дѣлиться съ читателями «Странника», за что редакція останется весьма благодарною имъ.

Адресоваться: Въ Петербургъ, въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность». Въ видахъ современнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, покорнѣйше просимъ присылать свои требованія благовременно, возможно-ранѣе новаго года, отчетливо, опредѣленно и точно обозначая свои адресы, такъ какъ сортировка адресовъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени.

Редакторъ-издатель духовнаго журнала «Странникъ» и газеты «Современность», **Протоіерей Василій Гречулевичъ**.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторы: **Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ.**
Николай Акоронко.

Дозволено цензурою 1873 г., Октября 10-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ губернской типографіи.